



ROMANIA - MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ JUDECĂTORIA BUFTEA  
ADRESA: BUFTEA, STR. EROILOR, NR.54, COD POSTAL.070000,  
Tel. 021/350.55.60; Fax. 021/350.17.10; Email: pj\_buftea@mpublic.ro ;  
Operator de date cu caracter personal 6563

Dosar nr. [redacted]/P/2015

Data:

31-03-2022

Către,  
[redacted]

loc.BUCUREȘTI, str.PITARU HRISTACHE,  
nr.28-30, bl., sc., et., ap.1, comuna/sector.1,  
jud.BUCUREȘTI

În conformitate cu prevederile art. 316 alin. (1) din C. proc. pen., vă comunicăm în copie, **ordonanța de clasare cu nr. de mai sus din data de 31/03/2022**, pentru luare la cunoștință.

Totodată, vă comunicăm că împotriva ordonanței puteți formula plângere în conformitate cu prevederile art. 339 alin. (4) din C. proc. pen. în termen de 20 de zile de la data comunicării.

[redacted]  
PRIM PROCUROR, /  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Red./Dac. [redacted] 31.03.2022  
1 pag./ 2 ex.



Dosar nr. [REDACTED] P/2015

ORDONANȚĂ  
de clasare  
31.03.2022

Procuror [REDACTED] din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea,  
Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

Prin plângerea înregistrată la data de [REDACTED] 2015, persoana vătămată [REDACTED] administrator al [REDACTED] SRL, a sesizat că, în perioada mai 2014- martie 2014, un fost angajat fără forme legale a valorificat fără acordul firmei mai multe mărfuri către persoane necunoscute, iar banii obținuți i-a folosit în scop personal, fără știrea vreunei persoane din firmă.

Prin ordonanța din data de [REDACTED] 2015 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *furt*, prev. de art. 228 alin. 1 C.p., constând în aceea că, în perioada mai 2014- mai 2015, numitul [REDACTED] a sustras în repetate rânduri mărfuri aparținând [REDACTED] SRL.

Prin ordonanța din data de [REDACTED] 2018 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de *furt*, prev. de art. 228 alin. 1 C.p., în infracțiunea de *delapidare*, prev. de art. 295 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 alin. 1 C.p.

Prin ordonanța din data de [REDACTED] 2018 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul [REDACTED], sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *delapidare*, prev. de art. 295 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., constând în aceea că, în perioada mai 2014- martie 2015, sub pretextul vânzării mărfurilor proprietatea societății (încălțăminte) clienților [REDACTED] SRL și [REDACTED] SRL, clienți cu care persoana vătămată avea convenții de plată a contravalorii mărfurilor la 2 săptămâni, prin emiterea de facturi fictive pe numele acestor societăți, a înstrăinat încălțăminte în valoare de 63.992 lei unor persoane necunoscute, încasând contravaloarea mărfurilor și folosind-o în interes personal, fără a depune sumele în casieria societății.

În fapt, reprezentantul persoanei vătămate [REDACTED] SRL [REDACTED] a declarat că în perioada mai 2014- aprilie 2015, angajații societății [REDACTED] și [REDACTED] profitând de faptul că societățile cumpărătoare plăteau prin ordin de plată la termen, au întocmit în fals facturi către societățile [REDACTED] SRL și [REDACTED] SRL, cu ajutorul cărora și-au însușit mărfuri- încălțăminte- în valoare de 63.922 lei. A precizat că, de regulă, cele două societăți trimiteau comenzi către societatea sa, iar el sau cei doi angajați emiteau facturile corespunzătoare, efectuând și predarea din depozitul societății, iar cei doi angajați au săvârșit fapta profitând de faptul că el nu se afla tot timpul la



punctul de lucru, fiind ocupat cu alte activități. A menționat și că cei doi angajați nu s-au mai prezentat la serviciu din luna [REDACTED] 2015, astfel dându-și seama că la săvârșirea faptei a participat și numitul [REDACTED].

În acest sens, la dosarul cauzei au fost atașate în xerocopie facturile pretins a fi emise de persoanele reclamate.

Fiind audiat în calitate de martor, [REDACTED] a declarat că a aflat de săvârșirea faptei de la administratorul societății [REDACTED] SRL, iar în încercarea de a descoperi cui a fost vândută marfa a discutat cu mai multe persoane, aflând că o mare parte se află într-un magazin din orașul [REDACTED] aparținând unei persoane cunoscute ca [REDACTED], fost client al [REDACTED] SRL. A mai declarat că pe la jumătatea lunii [REDACTED] 2015 a mers împreună cu administratorul societății și cu martorul [REDACTED] în magazinul indicat din mun. [REDACTED] constatând că sunt vândute încălțăminte dintre cele ce au aparținut persoanei vătămate și că prețul era sub cel de en-gros practicat de către această.

Fiind audiat în calitate de martor [REDACTED] a declarat că are cunoștință despre faptul că numiții [REDACTED] și [REDACTED] au sustras în repetate rânduri baxuri cu încălțăminte, fără știrea patronului, de la societatea [REDACTED] SRL, unde lucrau, pe care le-au vândut preponderent unei persoane care deține un magazin în [REDACTED] pe nume [REDACTED], aspect pe care chiar acesta din urmă i l-a recunoscut.

Prin adresa nr. [REDACTED] SRL a comunicat că facturile fiscale pretins a fi emise de către [REDACTED] SRL, reclamate de către persoana vătămată ca fiind false, nu figurează în evidențele contabile ale societății, mărfurile specificate în acestea nefiind primite și recepționate.

Prin adresa nr. [REDACTED] SRL a comunicat că societatea nu a achiziționat marfă conform facturilor reclamate de către persoana vătămată ca fiind false.

Din declarațiile numitului [REDACTED] rezultă că a lucrat la societatea [REDACTED] SRL în calitate de vânzător, încheind facturi fiscale și chitanțe, fără însă a încasa sume de bani, această activitate revenind patronului sau soției acestuia, care stăteau cu el la stand. Deși inițial a declarat că are cunoștință despre faptul că numitul [REDACTED], care lucra în cadrul societății ca manipulant marfă, a vândut de mai multe ori marfa, fără știrea patronului, unor persoane necunoscute, printre care și unei persoane cunoscute ca [REDACTED], ce deținea un magazin în [REDACTED], martorul a revenit ulterior asupra declarației, declarând că activitățile desfășurate de către el și numitul [REDACTED] erau făcute doar cu acordul patronului, că uneori completau facturi, dar numai în prezența patronului sau a soției sale, întrucât aceasta nu cunoștea limba română, că nu aveau acces la topul de facturi, întrucât acesta era mereu în posesia patronului, și că nu are cunoștință ca numitul [REDACTED] sau alte persoane să fi sustras produsele reclamate de către administratorul societății. A precizat că nu a avut niciodată numărul de contact al clientului [REDACTED] și nu a fost contactat niciodată de către acesta, precum și că nu a primit niciodată sume de bani care proveneau din vânzarea de produse fără știrea patronului. Martorul a menționat că este posibil ca patronul să se fi încurcat în vânzarea produselor, întrucât uneori vindea marfa fără a elibera factură, chiar și direct din depozitul societății, și că la depozitul societății mergeau însoțiți mereu de administratorul societății, cheia de acces aflându-se mereu în posesia sa.

Fiind audiat, atât în calitate de martor, cât și în calitate de suspect, numitul [REDACTED] a declarat că, în perioada în care a lucrat la [REDACTED] SRL, a completat facturi către diferite societăți cu acordul reprezentantului persoanei vătămate și că sarcina lui consta în a transporta marfa de la depozit către magazin sau către clienți, în acest caz de fiecare dată fiind însoțit de către reprezentantul societății. A precizat că niciodată nu a vândut produse din depozit către alte societăți sau către un client numit [REDACTED], nu a completat facturi fără acordul reprezentantului societății unde lucra, neavând



acces la facturier în lipsa acestuia, nu și-a însușit sume de bani și nu i-a oferit bani numitului [REDACTAT] pentru a nu-i spune administratorului societății că ar fi vândut bunuri din depozit.

Organele de cercetare penală au procedat în repetate rânduri la citarea și căutarea reprezentantului persoanei vătămate, atât telefonic, cât și la adresa de domiciliu și la sediul societății, în vederea reaudierii și pentru a depune înscrisuri cu privire la proveniența bunurilor și descrierea acestora. Însă acesta nu s-a prezentat și nu a putut fi găsit.

Persoana cunoscută ca [REDACTAT] a fost identificată de către organele de cercetare penală ca fiind numitul [REDACTAT], acesta neputând fi însă găsit în vederea audierii în cauză, deși a fost citat și căutat.

Organele de cercetare penală au procedat la căutarea numitului [REDACTAT] în vederea reaudierii cu privire la aspectele declarate, având în vedere necorelările cu declarațiile celorlalte persoane audiate în cauză, împrejurare în care au constatat că acesta a decedat la data de [REDACTAT].

În drept, urmează a se dispune clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de *delapidare*, prev. de art. 295 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., reținută în sarcina suspectului [REDACTAT], în temeiul art. 10 alin. 1 lit. a C.p.p., întrucât există dubii cu privire la existența faptei în materialitatea sa, iar, potrivit art. 4 alin. 2 C.p.p., *după administrarea întregului probatoriu, orice îndoielă în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.*

Astfel, constatăm că susținerile reprezentantului persoanei vătămate privind săvârșirea faptei de către foștii săi angajați nu au fost însoțite de probe din care să rezulte că aceștia au procedat în modalitatea descrisă în cuprinsul plângerii, situația de fapt expusă fiind rezultatul unor simple bănuieli, nici xerocopiile facturilor fiscale pretins a fi falsificate puse la dispoziție și plecarea celor doi angajați de la muncă ulterior descoperirii faptei neputând conduce la confirmarea sa- fiind posibil inclusiv ca angajaților să li se fi cerut de către administratorul societății să nu se mai prezinte la lucru, acesta considerându-i vinovați de comiterea faptei, respectiv ca facturile fiscale să fi fost întocmite de altă persoană, chiar de către administrator pentru a justifica ieșirea mărfurilor din depozit.

Avem în vedere și faptul că susținerile martorului [REDACTAT], privind aspectele constatate cu ocazia deplasării în mun. [REDACTAT], nu au fost confirmate de către reprezentantul persoanei vătămate și martorul [REDACTAT] în orice caz existând dubii cu privire la motivul pentru care numitul [REDACTAT] ar fi vândut produsele sub prețul de en-gros practicat de către [REDACTAT] SRL- motivul putând consta în faptul că mărfurile ar fi fost vândute acestuia la un alt preț, sub cel practicat în mod obișnuit, fără a fi eliberată factură fiscală.

În ceea ce privește declarația martorului [REDACTAT], constatăm că, deși a afirmat că are cunoștință de faptul că foștii angajați ai societății [REDACTAT] SRL au vândut produse altor persoane, discutând în acest sens și cu numitul [REDACTAT], declarația sa nu poate fi coroborată cu alte probe din care să rezulte că cei doi angajați procedau în acest fel. [REDACTAT] neputând fi găsit pentru a fi audiat în cauză (în orice caz, el beneficiind de dreptul de a nu se autoincrimina și de a nu da declarație în cauză, în temeiul art. 118 C.p.p., întrucât s-a susținut că a primit bunuri de la suspect, cunoscând proveniența lor), iar [REDACTAT] și, cu ocazia celei de-a doua declarații, [REDACTAT] negând săvârșirea faptelor și chiar a posibilității săvârșirii lor, raportat la faptul că întotdeauna desfășurau activitățile în prezența reprezentantului persoanei vătămate sau a soției acestuia, în posesia cărora se aflau facturierul și cheile depozitului.

Totodată, constatăm că la menținerea dubiului contribuie și atitudinea procesuală a martorului [REDACTAT] care a oferit declarații contradictorii, beneficiind și de prevederile art. 118 C.p.p. (fiind acuzat de săvârșirea faptelor, împreună cu suspectul),

întrucât nu se poate stabili care dintre acestea prezintă adevărul (fiecare coroborându-se cu alte probe administrate în cauză).

În sprijinul celor menționate constatăm și faptul că martorul [REDACTED] este în prezent decedat, neputând fi confruntat cu celelalte persoane audiate în cauză, precum și că reprezentantul persoanei vătămate nu s-a mai prezentat ulterior în vederea reaudierii și pentru a depune înscrisurile solicitate, nemaiputând fi găsit după ce inițial a confirmat că se va prezenta la sediul poliției cu acestea.

**Față de cele expuse mai sus,**

**În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p., cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a C.p.p., rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p.,**

**DISPUN:**

**1. Clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunii de *delapidare* prev. de art. 295 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., pretins a fi săvârșită de către suspectul [REDACTED] CNP [REDACTED], întrucât fapta nu există.**

**2. În temeiul art. 275 alin. 3 rap. la art. 275 alin. 5 C.p.p., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.**

**3. În temeiul art. 316 alin. 1 C.p.p., copii după ordonanță se vor comunica [REDACTED] SRL, reprezentantului societății, suspectului și, după caz, persoanelor interesate, la cerere.**

**4. Cu drept de a formula plângere în termen de 20 de zile de la comunicare.**

**PROCUROR,**