

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI
SECȚIA PENALĂ
București, Str. Gheorghe Danielopol nr. 2-4, sector 4
E-mail: jud-sector4@just.ro; Fax: 021/3138930



DOSAR NR. (...)/4/2021

ÎNCHEIERE
ȘEDIȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE
(...)(...).2021
CAMERA PRELIMINARĂ CONSTITUITĂ DIN:
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: (...)
GREFIER: (...)

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 4 București a fost reprezentat de procuror (...).

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe intimată (...) **și SC (...)** SRL, având ca obiect confirmare renunțare urmărire penală (art. 318 alin. 12 NCPP).

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu a răspuns intimatul (...), asistat de apărător ales, avocat Silvia Novitchi, cu împuternicire avocațială depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Judecătorul procedează la legitimarea intimatului (...), care prezintă CI seria(...) nr. (...) elib. de (...) Sector (...), la data de (...)(...).20(...), CNP (...).

Nefiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, judecătorul acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere aspectele reținute în ordonanța parchetului, solicită admiterea cererii de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărire penală.

Apărătorul ales al intimatului, având în vedere disp. art. 318 alin. 15 C.proc.pen., solicită confirmarea soluției de renunțare la urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de disp. art. 228 C.pen. și să se constate legalitatea și temeinicia soluției procurorului.

Intimatul, având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu concluziile apărătorului său.

Judecătorul de cameră preliminară declară încheiate dezbaterile și reține cauza pentru deliberare și pronunțare.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată:

La data de (...)(...).2021 a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 București sub nr. (...)/4/2021 cererea de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărire penală nr. (...)/P/2020 din data de (...)(...).2021 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

A fost înaintat dosarul de urmărire penală nr. (...)/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul reține următoarele:

Din cercetările efectuate de către organele de urmărire penală a reieșit faptul că în data de (...)(...).2020, în jurul orelor (...), intimatul (...) a sustras un set de luminițe, din incinta magazinului aparținând SC (...)SRL situat în (...), str. (...), nr. (...), sector (...), valoarea prejudiciului fiind de (...)lei.

Prin ordonanța din data de (...)(...).2020 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 228 alin. 1 din C. pen.

Prin ordonanța nr. (...)P/2020 din data de (...)(...).2021, în temeiul art. 318 alin. 1 C.p.p. rap. la art. 314 alin. 1 lit. b) din C. pr. pen., s-a dispus renunțarea la urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 228 alin. 1 din C. pen.

Potrivit art. 318 alin. 1 – 3 din C. pr. pen. *în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani, procurorul poate renunța la urmărirea penală când constată că nu există un interes public în urmărirea faptei. Interesul public se analizează în raport cu: a) conținutul faptei și împrejurările concrete de săvârșire a faptei; b) modul și mijloacele de săvârșire a faptei; c) scopul urmărit; d) urmările produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii; e) eforturile organelor de urmărire penală necesare pentru desfășurarea procesului penal prin raportare la gravitatea faptei și la timpul scurs de la data săvârșirii acesteia; f) atitudinea procesuală a persoanei vătămate; g) existența unei disproporții vădite între cheltuielile pe care le-ar implica desfășurarea procesului penal și gravitatea urmărilor produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii. Când autorul faptei este cunoscut, la aprecierea interesului public sunt avute în vedere și persoana suspectului sau a inculpatului, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, atitudinea suspectului sau a inculpatului după săvârșirea infracțiunii și eforturile depuse pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii.”*

Judecătorul, analizând ordonanța de renunțare la urmărire penală în raport de actele dosarului, apreciază în acord cu procurorul de caz, că nu există interes public în urmărirea faptei, față de conținutul acesteia, modul și mijloacele de săvârșire a faptei (ce nu presupun un pericol social major), împrejurările concrete de săvârșire, urmările produse (prejudiciul relativ redus și recuperat), având în vedere și disproporția vădită între cheltuielile pe care le-ar implica desfășurarea procesului penal și gravitatea urmărilor produse.

Astfel, apreciind îndeplinite condițiile art. 318 din C. pr. pen., constatând legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărire penală, după analiza lucrărilor și a materialului de urmărire penală, în temeiul art. 318 alin. 15 C.p.p., judecătorul va admite cererea de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărire penală nr. (...)P/2020 din data de (...)(...).2021 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod proc.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN
NUMELE LEGII, DISPUNE:**

În temeiul art. 318 alin. 15 din C. pr. pen. admite cererea de confirmare a ordonanței de renunțare la urmărire penală nr. (...)P/2020 din data de (...)(...).2021 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

În temeiul art. 275 alin. 3 din C pr. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, (...)(...).2021.

Judecător de cameră preliminară
(...)

Grefier
(...)